РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Чехов Московской области 27 февраля 2017 года.
Чеховский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Василевича В.Л.,
адвоката Белякова А.В.
при секретаре Перепелкиной Д.Е.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-81/17 по уточненному исковому заявлению Воробьева Виктора Владимировича к Дачному некоммерческому товариществу «Дубки+» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 10.09.2016г., признании недействительной записи в единый государственный реестр юридических лиц, о признании недействительной записи о пользователе счета ДНТ «Дубки+» в ДО «Отделение» г.Чехов ПАО «МИнБанк»,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд к ответчику с уточненными исковыми требованиями: признать недействительными решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 10.09.2016 г.,по всем вопросам, включенным в повестку дня; признать недействительным запись единого государственного реестра юридических лиц о внесении изменений в сведения в отношении юридического лица «Дубки+» дачное некоммерческое товарищество о прекращении полномочий председателя правления Воробьева В.В. и возложении полномочий председателя правления на Сидорова И.В., ГРН № 2165048104263 от 05.10.2016; признать недействительной запись о пользователе счета ДНТ «Дубки+» Сидорове И.В., внесенную в карточку с образцами подписи и оттиска печати пользователя счета ДНТ «Дубки+», находящуюся в ДО «Отделение г. Чехов» ПАО «МИнБанк».

В судебное заседание истец не явился, был надлежащим образом извещен о месте и времени слушания дела, просил об отложении слушания дела и сообщил, что присутствовать в судебном заседании не имеет возможности по болезни. Однако документов, подтверждающих уважительность причин неявки, суду представлено не было.

При таких обстоятельствах суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Представитель ДНТ «Дубки+» по ордеру - Беляков А.В. в судебном заседании возражал, против удовлетворения данного уточненного искового заявления. Поддержал письменные возражения на исковое заявление. Пояснил, что Воробьев сам подтвердил, что он не хотел участвовать в собрании, чтобы не создавать кворум. Закон говорит, что

председательство в ДНТ начинается с момента окончания собрания, в связи с этим Сидоров и обратился в налоговую инспекцию, для регистрации своих полномочий. Второе требования иска зависит от удовлетворения первого. Истец говорит о том, что собрание было проведено с нарушением, но в суде он не назвал ни одного личного права, которое было нарушено. Воробьев не сдал документацию новому правлению и самостоятельно внес запись в ЕГРЮЛ о том, что он является председателем. Воробьев был на собрании и не хотел участвовать в голосовании и сам отказался от своих прав, которые он сейчас просит защитить. Истец злоупотребляет своими правами. Воробьев продолжает быть председателем ДНТ «Дубки+». Истцом не представлено доказательство о том, что он является собственником земельного участка в границах ДНТ «Дубки+».

Представитель ДНТ «Дубки+»Мицкевич А.В. в судебном заседании уточненный иск не признал. Пояснил, что истцом не представлено доказательств нарушения его прав. Нет доказательств того, что истец является членом ДНТ «Дубки+», так как он продал свой участок в ДНТ «Дубки+» № 177.9, в 2011 году и он автоматически исключился из членов ДНТ «Дубки+». Согласно устава ДНТ «Дубки+», членом может стать лицо достигшее 18 летнего возраста и имеющее в границах ДНТ «Дубки+» участок. Истец ввел в заблуждение членов и правление, так как он не сообщил о том, что продал свой участок и продолжал быть председателем. Адвокат верно указал, что истец присутствовал на собрании, но не стал в нем участвовать. Истец не представил доказательств о том, что на собрании не было кворума, так же что порядок уведомления был нарушен и так же не представил доказательство о нарушении его прав. Сидоров заявил, о том, что у него нет доступа к счету ДНТ «Дубки+», так как прием денежных сумм ведет Воробьев. Собрание было проведено без нарушений. Кворум на собрании был. Истцу удалось привести в суд только 5 свидетелей и только 4 из них давали показания в судебном заседании, а со стороны ответчика Сидорова пришло около 40 человек свидетелей. Свидетели со стороны истца, были заинтересованы, так как они работали под руководством Воробьева. Свидетели, заявляющие о поддельности подписей, так же пояснили, что они не являются экспертами и не могут точно определить поддельность подписей. Воробьев не предоставил непрерывное пользование участком ДНТ «Дубки+». Участки Воробьев приобрел только в 2013 году. Ведерникова вообще не может принимать участие в процессе, так как доверенность на участие в деле ей выдало неправомочное лицо

Представитель ДНТ «Дубки+»- Ведерникова Е.В. в судебном заседании уточненный иск признала. Пояснила, что истец имеет в собственности участок на территории ДНТ «Дубки+», что подтверждается документами, имеющихся в материалах дела. Так же не имеется протокола

об исключении истца из членом ДНТ « ДУБКИ +». Согласно списка в ДНТ «ДУБКИ +» имеется 222 члена товарищества. На собрании можно было предъявить всего 5 доверенностей, это № 50, 52, 55. Остальные доверенности не могли быть предъявлены на собрании, так как у некоторых истекли сроки действия, других доверенности были оформлены на лиц, которые не участвовали в собрании. Кворум на собрании отсутствовал и это так же подтверждается показанием свидетелей со стороны истца. На собрании всего присутствовало около 40 человек и то, из них половина вообще не члены ДНТ «Дубки+». Свидетель Холин пояснил, что людей зарегистрировали за 15 минут, что было бы не возможно при регистрации более ста человек, на это ушло бы около часа. Заявление в ОУВД об пропаже документов из домика правления, не поступало и сторона не подтвердила, то что она обращались. Об отсутствии кворума, так же говорит видеозапись, которая велась на собрании. Требования истца обоснованы. Повестка дня не совпадает в объявлении и в протоколе. На собрании не было включено в повестку дня, вопросы, которые решались на собрании. Созыв собрания был нарушен, свидетель Рассказов подтвердил, что он собирал подписи на листке по своей улице и где сейчас эти листы, он не знает. Протокол с собрания был приобщен к материалам дела и в нем был указан лишь один вопрос повестки дня, это прекращение полномочий председателя правления, а за тем меняется повестка дня. Кворума не было, а решения принимались на собрании. Комплекс нарушений привел к тому, что люди не успели, подготовить свое мнение к решению вопросам. Люди приходили на собрание и спрашивали, какие вопросы решаются на собрании. Возникло двоевластие и людям не понятно, кому им нести свои деньги, чтобы потом у них не было долгов. Права истца нарушены, так же затронута его деловая репутация и так же права членов ДНТ «Дубки+» нарушены. Сидоров никогда не принимался в члены ДНТ «Дубки+» и в списках его никогда не было, протокола о принятии Сидорова в члены ДНТ «Дубки+» просто не существует. Сидоровом не опровергнуты доказательства истца. Показания свидетелей со стоны ответчика Сидорова нельзя доверять, так как они сами пояснили, что у них неприязненные отношения с Воробьевым, так как он отказал им помогать оформлять участки. Налоговый орган должен был провести свою проверку на основании заявления истца, и принять решение об исключении записи о том, что Сидоров является председателем, чего не произошло. Воробьев из членов ДНТ «Дубки+» не исключался. Полномочия его никогда не оспаривались. Участие в собрании это право, а не обязанность членов ДНТ «Дубки+». Свидетелей со стороны Воробьева пришло только 5 человек, потому что необходимо было времени собрать подписи и сейчас 134 человека готовы прийти в судебное заседание и подтвердить, что кворума не было на собрании. Никак не доказано то, что документы похищены из домика.

3-и лица – представитель ИФНС по г.Чехову Московской области, ПАО «МИнБанк»ДО «Отделение г. Чехов» в судебное заседание не явились, были надлежащим образом извещены о месте и времени слушания дела, об уважительности причин неявки суд не известили.

При таких обстоятельствах суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных 3-их лиц.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, суд нашел уточненные исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пояснениям истца он - Воробьев Виктор Владимирович, являлся председателем правления ДНТ «Дубки+» с 2003 года на основании решения общего собрания членов ДНТ и срок его полномочий должен был истекать 16.05.2017 года

Однако, 23.07.2016г. Собрание инициативной группы ДНТ «Дубки+» выносит решение о созыве Общего Внеочередного Собрания ДНТ «Дубки+» по причине недоверия к Председателю Правления Воробьеву В.В. (л.д.85-87,42)

13.08.2016 Правление ДНТ «Дубки+» включая Воробьева В.В. отказало в проведении Внеочередного собрания (л.д.50-51), в связи с тем, что предъявленное требование заявлено менее чем одной пятой от общего числа членов товарищества. (Правление поставило под сомнение подписи в решении о созыве)

Не согласившись с данным отказом, инициативной группой было вывешено уведомление о проведении внеочередного собрания ДНТ «Дубки+» (л.д.213).

10.09.2016г. по итогам внеочередного собрания ДНТ «Дубки» Воробьев В.В., отстранен от должности Председатель «Правления», новым председателем назначен Сидоров И.В. Кроме того были приняты другие решения.

11.09.2016г. «Отстраненный, прежний» состав Правления ДНТ «Дубки+» во главе с Воробьевым В.В. «Протоколом заседания Правления» признают решение Собрания 10.09.2016 неправомочным.(л.д.211)

При этом в судебном заседании 23.11.2016 Воробьев В.В. на вопрос ответчиков пояснил, что собрания не проводилось.

26.09.2016 Воробьев В.В. подает в ИФНС по г. Чехову возражение заинтересованного относительно недостоверности Собрания ДНТ «Дубки+» от 10.09.16г. и предстоящего внесения сведений в ЕГРЮЛ (форма № Р38001).

05 октября 2016 года в ЕГРЮЛ была внесена запись ГРН за № 2165048104263. содержащая сведения о том, что председателем правления ДНТ «Дубки+» является Сидоров И В. (л.д. 55).

Кроме того, на основании протокола 10.09.2016 г. , а также выписки из ЕГРЮЛ, о том, что председателем правления ДНТ «Дубки+» является

Сидоров И.В. , была внесена запись в карточку с образцами подписи и оттиска печати пользователя счета ДНТ «Дубки+» , находящуюся в ДО «Отделение г. Чехов» ПАО «МИнБанк» о пользователе счета Сидорове И.В.

Но суд не может согласиться с тем, что данные обстоятельства однозначно свидетельствует о том, что Сидоров И.В. может теперь единолично распоряжаться денежными средствами, находящимися на расчетном счете ДНТ.

24.10.2016г. Воробьев В.В. в ЕГРЮЛ, (поскольку ни печати, ни ОГРН он «новому правлению не сдал) вносит запись о себе, как о Председателе правления ДНТ «Дубки+» , что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

27.10.2016г. Воробьев В.В. обращается в Чеховский городской суд с иском об оспаривании Собрания 10.09.2016г. и ходатайством о принятии обеспечительных мер.

28.10.2016года суд выносит определение о принятии обеспечительных мер по делу, в виде запрета ИФНС на «любые регистрационные действия в отношении ДНТ «Дубки+».

Истец в обоснование своих требований ссылается на то, что принятые решения на внеочередном общем собрании членов ДНТ «Дубки+» являются недействительными (ничтожными), поскольку на собрании 10.09.2016 отсутствовал кворум, отдельные решения собрания 10.09.2016 г. приняты по вопросам, не включенным в повестку дня, кроме того допущено нарушение порядка созыва и подготовки собрания членов ДНТ «Дубки+» 10.09.2016 г., влияющее на волеизъявление участников собрания.

Порядок созыва, подготовки и проведения внеочередного общего собрания членов ДНТ определен ФЗ-66 и Уставом ДТН «Дубки+». Относительно порядка созыва собрания пунктом 2 статьи 21 ФЗ-66 определено, что внеочередное общее собрание членов объединения проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения, а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения.

Уставом ДНТ «Дубки+», утвержденным общим собранием членов ДНТ 20.05.2007года предусмотрен следующий порядок подачи предложения или предъявления требования о созыве внеочередного общего собрания его членов (п.13.2.Устава):

«Внеочередное общее собрание членов Товарищества проводится по решению его Правления, требованию ревизионной комиссии Товарищества, а также по предложению не менее чем одной пятой общего числа членов Товарищества. В требовании или предложении о проведении внеочередного общего собрания должны быть указаны дата подачи его в

Правление и содержание выносимых на обсуждение вопросов. Предложение не менее чем одной пятой общего числа членов Товарищества должно быть оформлено протоколом и подписано каждым членом, принявшим участие в формировании предложения, кроме подписей должны быть разборчиво указаны фамилии и номера участков подписавших предложение членов Товарищества».

Судом установлено, что Правлением 07.08.2016 г. было получено и в сроки, предусмотренные ФЗ-66 и п.13.2. Устава ДНТ (7 дней) рассмотрено требование инициативной группы о проведении внеочередного общего собрания, переданное в Правление Сидоровым И.В.

Однако суд не может согласиться с тем, что правлением правомерно отказано в проведении собрания, в связи с тем, что предъявленное требование заявлено менее чем одной пятой от общего числа членов товарищества

Суду не представлено доказательств, подтверждающих те обстоятельства, на которые Правление ссылалось в своем отказе.

В соответствии с абз. 1 п.1 статьи 181.2. ГК РФ, решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

То, что в Правление подавалось требование с одним пунктом повестки дня внеочередного общего собрания: «О досрочном прекращении полномочий Председателя Правления Воробьева В.В.», а в Уведомлении о проведении внеочередного собрания сообщалась повестка, состоящая из семи пунктов в данном конкретном случае не свидетельствует о нарушении порядка созыва внеочередного общего собрания членов ДНТ.

Абзацем 7 пункта 2 статьи 21 ФЗ от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее Ф-663) определен необходимый кворум для собрания членов ДНТ: «Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения. Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения».

Из списков членов ДНТ «Дубки+» на 10.09.2016 г., предоставленных стороной истца и приобщенным судом в материалы дела в судебном заседании 30.11.2016 г., усматривается, что членами ДНТ являются 222 человека.

Список, полученный Сидоровым И.В. предположительно из охраны ДНТ, приобщенный судом в материалы дела 20.12.2016 г., списком членов ДНТ по мнению истца не является, поскольку у охраны мог находиться перечень лиц, которые должны пропускаться на территорию ДНТ (в т.ч. собственники участков, родственники членов ДНТ). Количество фамилий, указанных в нем - 232 - не совпадает с количеством членов ДНТ, указанных в протоколе собрания.

На судебный запрос Администрация Чеховского муниципального района списки членов ДНТ не представила.

В подтверждение кворума представлен протокол собрания от 10.09.2016г., согласно которому на собрании присутствовало 134 человека.

При указанных обстоятельствах, даже учитывая противоречивость информации о количестве членов СНТ, суд считает, что кворум был.

Истец в подтверждение отсутствие кворума ссылается на видеозапись, к допустимым доказательствам которым суд не может отнести.

Из представленной видеозаписи по мнению суда не усматривается, что в собрании участвовало только 20 членов ДНТ. Данные обстоятельства надлежащим образом не подтверждены.

Возражения истца относительно количества доверенностей по которым голосовали люди на собрании, поскольку он не заверял такого количества доверенностей, суд находит подлежащими отклонению.

Допустимых доказательств того, что перечисленные стороной истца лица точно не участвовали в процессе суду не представлено.

Суд принимает во внимание пояснения членов ДНП, согласно которым Воробьев В.В. специально отказывал в заверение доверенностей и многие были вынуждены заверять доверенности нотариально, что в свою очередь может объяснять отсутствие у истца информации о действительном количестве доверенностей представленных на собрании 10.09.2016г.

На то обстоятельство, что отсутствует журнал регистрации членов ДНТ, участвующих в собрании, доверенности от членов ДНТ, которые не присутствовали на собрании, суд принимает во внимание, что указанные документы пропали.

15.10.2016г. был составлен акт о проникновении в помещение правление и исчезновении указанных документов(л.д.219).Указанный Акт сторона истца не оспаривала.

Более того, суд принимает во внимание, пояснения о том, что 15.10.2016г. было обращение в Полицию для регистрации факт незаконного взлома помещения Правления в ДНТ «Дубки+» и похищение всех документов ДНТ, в том числе протокола собрания и журнала учета участников собрания 10.09.2016, а 27.10.2016 КУСП №22202

Зарегистрировано обращение «ДНТ «Дубки+» в полицию о хищении о присвоении документов и прав распоряжения деньгами ДНТ.

Однако ответ на заявление Новый состав Правления не может получить, т.к. по документу - выписке из ЕГРЮЛ, Воробьев значится как Председатель, имеющий права получать официальные документы, и давать доверенности на их получение, а в материалах проверки Воробьев предстает зарегистрированным руководителем ДНТ, и представителем заявителя, что ведет к прекращению проверки

Суд обращает внимание на то, что у стороны ДНТ имелось копия акта проверки КУСП однако из-за отсутствия оригинала документа суд ее не приобщил(л.д.200).

Кроме того, относительно наличия или отсутствия реестра регистрации и иных подобных документов ,суд считает, что не существует нормативного документа, обязывающего сопровождать протокол общего собрания ДНТ списком регистрации (явочным листом) с подписями членов товарищества, присутствовавших на этом собрании.

Протокол внеочередного общего собрания участников, с указанием количества присутствующих членов товарищества уже является достаточным основанием для подтверждения легитимности проведенного собрания.

Доводы Воробьева В.В. по вопросам ничтожности собрания, а также отсутствия кворума и /или отсутствия 1/5 голосов для созыва внеочередного собрания также опровергаются показаниями свидетелей. Так Федотова В.Б., Моховикова О.Н., Конов В.А., Рассказов А.Б., Дедова Л.Н., Щербак Е.Г., Макарченко М., показали, что при созыве, уведомлении и проведении внеочередного общего собрания, вся процедура была проведена в соответствии с требованием действующего законодательства, в том числе в соответствии с Федеральным законом от 15.04.1998 N 66-ФЗ (ред, от 03.07.2016) "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Количество членов ДНТ «Дубки+», присутствующих на собрании, составило 134 человека, что существенно превышает 50% необходимые для принятия решений. Вся процедура подготовки собрания, его проведения были соблюдены.

Несмотря на исковые заявления Воробьева В.В., свидетели со стороны истца, Цибульский, Мартыненко, Чукулаева, Маркорян, допрошенные в ходе судебного заседания также подтвердили в своих показаниях, что:

-о проведении внеочередного собрания они знали и были уведомлены заранее;

-регистрация членов товарищества внеочередного собрания осуществлялась.

А доводы указанных свидетелей на то, что была нарушена процедура созыва собрания, так как инициативная группа не набрала 1/5

членов ДНТ являются несостоятельными, так как, во-первых, необходимое количество людей подтверждается их подписями в протоколе, которые не оспариваются самими подписантами (а фальсификация подписей может быть подтверждена только почерковедческой экспертизой).

Более того, показания Цибульского, Мартыненко, Чукулаевой, Маркорян, об отсутствия кворума на Собрании, и/или наличия менее 50%, наличия поддельных подписей или подписание протокола внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки +» неуполномоченными на то лицами, не могут приниматься в качестве доказательств, так как, в соответствии со ст.69 ГПК РФ «Не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности». Каких-либо доказательств своих доводов о отсутствии кворума на собрании, об отсутствии 1/5 голосов при созыве собрания, являются голословными и не подтвержденными какими-либо доказательствами.

Свидетельские показание со стороны истца изобилуют предположениями, недопустимыми интерпретированием событий, а также домыслами в областях, экспертами в которых они не являются. Так свидетель Мартыненко, заявляя о поддельности подписей в уведомлении о проведении собрания, экспертом в области почерковедения никогда не являлась и не является. Мартыненко также показала, что прийдя на собрание и послушав, что там «что-то говорится о том, чтобы Воробьев ушел», не расслышав, что там точно говорили про Воробьева, покинула собрание и отчетливо слышала все то, о чем говорилось на собрании находясь от него в большей отдаленности.

Свидетель Чукулаева, заявляя о поддельности подписей в уведомлении с 1/5 голосов от инициативной группы или подписании неуполномоченными лицами уведомления о проведении собрания предоставленного в Правление ДНТ Дубки плюс, самого уведомления не видела, на заседании правления не присутствовала, а лишь «поставил подпись в протоколе» позже.

Допрошенный в качестве свидетеля гражданин Холин Е.С.. будучи предупрежденным об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, пояснил, что он находился непосредственно в месте проведения собрания, на детской площадке, расположенной на территории ДНТ «Дубки+». Однако свидетели Конов, Дедова, и Щербак, присутствующие на собрании, будучи допрошенными в качестве свидетелей, показали, что во время проведения внеочередного собрания Холина не видели, и он там не появлялся. Указанные обстоятельства подтверждают лишь один вывод, что показания гражданина Холина не могут быть приняты судом к вниманию.

Суд также обращает внимание на то обстоятельство, что все свидетели со стороны Истца являются Членами Правления ДНТ Дубки+,

что может говорить о наличии личной заинтересованности членов правления ДНТ Дубки + в рассмотрении искового заявления Воробьева В.В., который в то время являлся председателем Правления.

В соответствии с п. 1 ст.181.5 ГК РФ решение собрания ничтожно, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества.

Однако на доводы истца о том, что по двум последним вопросам - «выборы ревизионной комиссии» и «передача избранным членам Правления и председателю Правления документов, денежных средств и общего имущества» собранием 10.09.2016 г. приняты решения, однако эти вопросы не были включены в повестку дня собрания 10.09.2016 г, указанную в уведомлении о проведении внеочередного собрания, суд обращает внимание на то, что выборы ревизионной комиссии могут быть отнесены к пункту «Выборы временного правления», который указан в уведомлении (л.д.213), а вопрос передачи избранным членам Правления и председателю Правления документов, денежных средств и общего имущества вытекает из указанного пункта.

Таким образом допущенные нарушения в части некорректного изложения повестки дня в уведомлении о проведении собрания не являются существенными.

Кроме того истец лично присутствовал на собрании и мог высказать свою позицию по спорным вопросам, однако не сделал этого.

Относительно доводов о том, что Сидоров И.В. не мог быть избран Председателем Правления в силу того, что не является членом ДНТ никогда в члены ДНТ не принимался, что подтверждается списком членов приобщенный истцом материалы дела 30.11.2016, Суд отмечает, что представленный список является не единственным и у суда есть сомнения относительно его содержание.

Суд считает, что в данном конкретном случае членская книжка Сидорова И.В. может являться доказательством его членства.

Кроме того, у суда отсутствуют документы, подтверждающие законность статуса самого истца как «члена ДНТ «Дубки+», который мог законно быть избран «председателем правления», связанные с непрерывностью владения землей на территории ДНТ «Дубки+» и оспаривать вышеуказанное собрание.

Несмотря на то, что такие документы судом у истца запрашивались.

Согласно выписки из ЕГРП от 03.11.2016 года за номером 50/031/001/2016-2066, Истец, - Воробьев В.В. продал принадлежащий ему участок №99, находящийся в Московской области, Чеховском районе, сельском поселении Баранцевском, ДНТ «Дубки+» - 03.05.2011 года(л.д.137)

.Согласно выписки из ЕГРП от 06.04.2016 года за № 50/031/001/2016-596 Истец - Воробьев В.В. продал принадлежащий ему на праве собственности участок №177.9 , находящегося по тому же адресу 30.08.2011 года.(л.д.143)

Согласно выпискам из ЕГРП от 27.06.2016 за №50/031/001/2016-1220 и № 50/031/001/2016-121 истцом, Воробевым В.В. были приобретены участки 2 «е» и 2 «д» в ДНТ «Дубки+», сельское поселение Барнцевское, Чеховского района МО. только 23.07.2013 года, (л.д.139-140,145)

В ходе судебного слушания истцом, несмотря на неоднократные ходатайства ответчиков и требований Суда, не представлены доказательства, что у него имелся какой-либо другой земельный участок на праве собственности, расположенного по адресу Московская область, Чеховский район, сельское поселение Баранцевское, ДНТ «Дубки+».

В соответствии с Федеральным законом от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", а именно п.1 ст. 18 указанного закона указано, что членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества (садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства) могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого товарищества (партнерства).

Согласно ст. 19. Права и обязанности члена садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения

2. Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан:

11.1) в течение десяти дней со дня прекращения прав на принадлежащий ему земельный участок в письменной форме уведомлять об этом правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Согласно п.5.1. Устава ДНТ «Дубки+» членами Товарищества могут быть граждане РФ, достигшие 18 лет и имеющие земельный участок в границах Товарищества.

Согласно п 5.7 Устава ДНТ «Дубки+» «Член Товарищества, утративший право на земельный участок в результате любой сделки по отчуждению участка прекращает членство в Товариществе с соответствующей даты, а Правление исключает его из списка членов Товарищества и аннулирует и/или изымает его членскую книжку».

Из показаний свидетелей, допрошенных по настоящему делу в ходе судебного заседания, следует, что Воробьев В.В., после отчуждения принадлежавших ему участков не уведомил Правление ДНТ о прекращении членства, в связи с чем из списка членов товарищества исключен не был и более того, введя в заблуждение членов товарищества о прекращении своего членства в ДНТ, продолжал занимать пост

Председателя Правления, принимать денежные средства, получать заработную плату, осуществлять финансово-хозяйственную деятельно, что является грубым нарушением закона.

Кроме того, после 2013 года (приобретения Воробьевым земельного участка, согласно выпискам из ЕГРП) на общих собраниях ДНТ, Воробьева не принимали в члены товарищества на общих основаниях вместе с другими гражданами, принимаемых в члены Товарищества.

Доказательств обратному суду не представлено.

В соответствии с п. 3 ст. 181.4 ГК РФ Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

В соответствии с абз. 12 п. 2 ст. 21 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных), которое нарушает права и законные интересы члена такого объединения.

В соответствии с подп.1 п. 1 ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

Однако нарушений требований закона или прав истца не установлено, более того, по мнению суда имеет место быть злоупотребление правом со стороны истца.

В соответствии с пунктом 6 статьи 181.4 ГК РФ лицо, оспаривающее решение собрания по основаниям ничтожности или оспоримости, должно уведомить в письменной форме участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу.

До момента вынесения решения участники гражданско-правового сообщества вправе присоединиться к иску об оспаривании решения собрания. Неприсоединившиеся участники утрачивают право на обращение в суд с исками о признании недействительным оспоренного ранее решения, в том числе заявленными по другим основаниям, за исключением случаев, когда суд признает причины такого неприсоединения уважительными

Доказательств направления истцом Воробьевым В.В. уведомлений об обжаловании решения собрания членам ДНТ «Дубки+» в материалы дела не представлено.

При подаче искового заявлении и ходатайства об обеспечении иска(л.д.10-11) истец не поставил суд в известность ,что 24.10.2016 Воробъев В.В. в ЕГРЮЛ, внес запись о себе, как о Председателе правления ДНТ «Дубки+» в результате чего было вынесено определение о наложении запрета ИФНС на «любые регистрационные действия в отношении ДНТ «Дубки+» с помощью чего Воробьев В.В. фактически удерживал себя в качестве Председателя Правления и всячески препятствовал новоизбранному правлению и их попыткам защитить свои права в том числе и когда их документы были утеряны.

Так 23 ноября 2016г., имея не оспоренное в суде Решение общего собрания о лишении его полномочий Председателя ДНТ «Дубки+» Воробьев В.В. присвоив полномочия Председателя Правления ДНТ «Дубки+» делает попытку «отзыва доверенности» в суде у представителя Правления Мицкевич А.В., не удовлетворенную судом, а 29 ноября 2016 года, телеграммой уведомляет адвоката Белякова А.В. представителя ДНТ Сидорова И.В. о лишении его полномочий Представителя ДНТ в суде. Текст телеграммы как и заявление об отзыве доверенности приобщен к материалам дела.(л.д.102,192)

Несмотря на то, что Воробьевым В.В.подается иск как физическим лицом (якобы нарушены права члена ДНТ Дубки+) в самом судебном заседании истец выступает от лица Председателя правления, выдает доверенности, привлекает в качестве третьих лиц Банк, отзывает доверенности и это все при том, что еще не было вынесено какого- либо решения.

В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Пунктом 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 той же статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого

участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из изложенных обстоятельств и указанных норм права, несмотря на то, что документы подтверждающие наличие кворума были утеряны, действия истца, связанные с обжалованием решения общего собраний ДНТ, нельзя признать добросовестными, учитывающими права и законные интересы другой стороны.

Истец был обязаны доказать нарушение прав и законных интересов в результате принятия ответчиком обжалуемого решения, а также возможность восстановления нарушенных прав путем признания принятых решений незаконными. Он не были ограничены судом в возможности представления доказательств при рассмотрении дела.

Вместе с тем, вопреки требованиям статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истец не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав.

На основании изложенного руководствуясь ст.2,56,67,68,194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Уточненные исковые требования Воробьева Виктора Владимировича к Дачному некоммерческому товариществу «Дубки+» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 10.09.2016г. по всем вопросам ,включенным в повестку дня, признании недействительным запись единого государственного реестра юридических лиц о внесении изменений в сведения в отношении юридического лица «Дубки+»дачное

некоммерческое товарищество о прекращении полномочий председателя правления Воробьева Виктора Владимировича и возложении полномочий председателя правления на Сидорова Игоря Владимировича, ГРН № 2165048104263 от 05.10.2016г., о признании недействительным запись о пользователе счета ДНТ «Дубки+» Сидорове И.В., внесенную в карточку с образцами подписи и оттиска печати пользователя счета ДНТ «Дубки+»,находящуюся в ДО «Отделение» г.Чехов ПАО «МИнБанк» - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский областной суд через Чеховский городской суд в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Председательствующий: подпись В. Л.Василевич

Мотивированное решение составлено 02 марта 2017г.

Копия верна: